ARGENTINA, ISRAEL E IRÁN: DEJANDO ATRÁS LA NEUTRALIDAD

El cambio geopolítico del gobierno del presidente argentino Milei y su posicionamiento a favor de Israel podría constituir una provocación para los enemigos del estado hebreo y sus extensiones en América Latina. ¿Constituye el posicionamiento geopolítico de Milei un riesgo para la Argentina?

A principios de Mayo de 2024, en la Asamblea General de la ONU se votó la posibilidad de otorgar a Palestina el estatus de miembro de pleno derecho, si bien la votación no tuvo carácter vinculante (sólo simbólico), ya que Estados Unidos ha vetado esta posibilidad. Esta votación se desarrolla en el contexto de una terrible guerra en Gaza luego de los ataques de Octubre de 2023, con un Israel cuestionado por su accionar militar en Rafah, una casi guerra entre Israel e Irán y gran parte de los países del mundo denunciando los crímenes de guerra de ambos bandos.

Ahora bien, el otorgamiento de este estatus colabora con la intención de otorgar al Estado Palestino una mayor visibilidad y poder de injerencia político-internacional, que además, va acompañado por el reconocimiento como estado por parte de varios países europeos. Sin embargo, entre los países que votaron en contra de este estatus simbólico, sorprendentemente, se encuentra Argentina. Argentina ha mantenido siempre una posición neutral con respecto al conflicto árabe-israelí, si bien ha reconocido al gobierno de Ramallah y mantenido su embajada en Tel Aviv.

Con semejante tendencia, llama mucho la atención este giro copernicano del nuevo gobierno de Milei, pero profundizando en su esquema geopolítico, cobra mucho sentido. Desde sus inicios, la nueva gestión de Argentina ha dejado en claro su compromiso ineludible con Estados Unidos y sobre todo con Israel, país en el cual, durante su reciente visita, el presidente argentino ha mencionado la posibilidad de mudar la embajada argentina a Jerusalén, en una clara declaración de alianza al estado hebreo. Sabido es que la relación de los países con Palestina, en algunos casos, puede extenderse a la relación del país con el resto del mundo árabe y también, con el persa. Este nuevo realineamiento argentino afecta, en mayor o menor medida, la perspectiva de todos los

países árabes sobre Argentina, con consecuencias tanto políticas, comerciales y quizás, hasta de seguridad. Y si repasamos los antecedentes, hubo una época en la que Argentina, en la práctica, colaboró con una coalición militar en contra de un país árabe, nos referimos al Operativo Alfil. Tras esa guerra, en dos ocasiones Argentina sufrió dos ataques terroristas (1992 y 1994), los peores en su historia, que al día de hoy, han sido imputados a Hezbollah e Irán (si bien las razones de estos atentados son al día de hoy, tema de discusión). Además, al contexto más general anteriormente mencionado, debemos agregar que hoy en día existe una estrecha colaboración militar entre Bolivia e Irán, y la existencia de células de Hezbollah en Chile y la Triple Frontera (Brasil/Paraguay/Argentina) ya fue denunciada por Argentina.

Teniendo en cuenta estas preguntas, surgen algunas preguntas: *¿Cuáles son las consecuencias para Argentina de este nuevo esquema de alianzas pro-israel, en el contexto israelí-árabe-persa? ¿Existen evidencias que soporten la posibilidad de un atentado en Argentina?*

La nueva agenda israelí-árabe-persa de Argentina

En sus declaraciones tanto antes de asumir como ya en el puesto, el nuevo presidente argentino ha dejado muy clara cuál será su agenda internacional: por un lado, pro Israel (posición reforzada tras los ataques de Octubre de 2023), pro Estados Unidos (especialmente, en el bando republicano, y más aún, con Trump) y por otro lado, disminución o total rechazo de los vínculos oficiales con países *comunistas* y *dictaduras* (sic)¹. Ahora bien, existen dos detalles muy especiales de la perspectiva de Milei que deben tenerse en cuenta: por un lado, la separación entre sus calificativos (hacia los países y sus mandatarios), la posición política de Argentina hacia esos países, y por otro, la separación entre la posición oficial de Argentina con un país y la posibilidad de los privados para negociar (por su parte) con ese país. Este último punto queda demostrado por las declaraciones de Diana Mondino, actual ministra argentina de relaciones exteriores, que dejó en claro que *sólo las empresas privadas compran o venden a empresas chinas, y que el estado (y sus relaciones internacionales) no deben intervenir en ese comercio*². Ergo, una separación entre la política internacional que puede tener el

¹ Nota de redacción (2023) – *Milei calificó a Lula de ‘‘comunista’’ y ‘‘corrupto’’ y adelantó con qué otros países rompería relaciones.* Nota de La Nación. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/politica/milei-califico-a-lula-de-comunista-y-corrupto-y-adelanto-con-que-otros-paises-romperia-relaciones-nid08112023/>

² Nota de redacción (2024) – *Los empresarios hablan de un fracaso de la gira de Mondino en China y temen que cierre el mercado a la carne argentina.* Nota de La Política Online. Disponible en:

país (en contra), y las relaciones comerciales entre el país criticado y las empresas privadas.

Hecha esta aclaración, los países más relevantes en esta área geográfica son Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos. Ambos países, al menos de forma directa, no están involucrados en el conflicto en Gaza, e incluso, ambos tienen posiciones favorables hacia Israel, si bien estos últimos meses han sido terribles para las relaciones hebreo-árabes. Por su parte, Israel e Irán representan juntos una ínfima parte del comercio exterior argentino, por lo que los posibles efectos tanto favorables³ como perjudiciales son menores.

En el aspecto estrictamente comercial, el nuevo posicionamiento geopolítico de Argentina en la región no representa cambios significativos, al menos que estén ligados directamente al giro de las relaciones. La influencia del conflicto israelí-árabe-persa en el precio del crudo, por ejemplo, probablemente impactaría en Argentina independientemente de su estrategia geopolítica.

Los efectos del manifiesto alineamiento están más relacionados al aspecto de la seguridad, y en mucha menor medida a la política. Y en cuestiones de seguridad, el único país que de forma oficial ha sido comprometido en investigaciones sobre atentados terroristas en Argentina, es Irán⁴. En este primer aspecto, será útil repasar muy brevemente la historia de las relaciones Buenos Aires-Teherán.

Durante el siglo XX, tras unas relaciones poco significativas aunque formales entre ambos países, los vínculos entre Buenos Aires y Teherán se han tensado desde los atentados en la década de los 90's, al investigarse a varios funcionarios del gobierno persa como autores de los ataques. Posteriormente, en un giro geopolítico, durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner se produjeron acercamientos destinados a mejorar las relaciones bilaterales, condensadas en un Memorandum de Entendimiento. Este

<https://www.lapoliticaonline.com/politica/la-gira-de-mondino-por-china-genero-preocupacion-entre-los-empresarios-no-sabe-controlar-sus-impulsos/>

³ Aunque debe tenerse en cuenta que el Ministerio de Defensa argentino posee varios contratos con la industria militar israelí (específicamente Elby System) para la actualización del tanque TAM al modelo avanzado TAM 2C. Si bien es un sector numéricamente ínfimo, sí se trata de un sector estratégico. Al día de redacción de este informe, no existen declaraciones oficiales sobre nuevos acuerdos como resultado directo del reciente alineamiento geopolítico con Israel. Disponible en: <https://www.zona-militar.com/en/2024/01/24/tam-2c-a2-ifv-and-helicopters-some-of-the-modernization-and-acquisition-plans-of-the-argentine-army-for-2024/>

⁴ Buschschluter, V. (2024) – *Argentina seeks arrest if Iranian minister over 1994 bombing*. Nota de BBC. Disponible en: <https://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-68888587>

documento abría nuevamente las rutas del diálogo internacional entre ambos países, que habían quedado seriamente dañadas por las acusaciones del estado argentino. Este camino de acercamiento fue puesto en cuestión tras el ascenso del nuevo presidente en Argentina, que dejaba en claro que retomaría la pista persa de los atentados de 1992/1994⁵ ⁶.

Hoy en día, si bien existen relaciones diplomáticas, Milei ha criticado fuertemente el ataque iraní contra Israel (en respuesta al bombardeo israelí de consulado persa en Damasco, abril 2024)⁷, al mismo tiempo que ratificaba su posición de apoyo a Israel, anulando el típico discurso de neutralidad. Adicionalmente, de forma inmediata se dispuso el cierre temporario de ciertas embajadas argentinas en la zona (Damasco, Teherán, Tel Aviv y Beirut)⁸.

Ahora bien, el riesgo con Irán no proviene del país en sí, que resulta lejano para muchos argentinos, sino de sus presuntos proxis (grupos asociados en el extranjero) en América Latina. Los acuerdos militares de Irán con Bolivia ⁹ (mediante la provisión de drones de vigilancia y otros equipos) ya fue en su momento criticado por el gobierno argentino (incluso antes del ascenso de la nueva gestión)¹⁰, alegando el riesgo que significa que un país acusado por Argentina de realizar ataques terroristas, otorgue a otro país sistemas de armas/reconocimiento que podrían caer en manos equivocadas y colaborar en un presunto nuevo ataque. Tras el ataque iraní a Israel, el gobierno argentino dispuso un reforzamiento de sus fronteras y aumentó su colaboración de inteligencia con Israel y Estados Unidos¹¹, si bien no se publicó que existiera una amenaza manifiesta.

Por otro lado, la actividad de Hezbollá en la frontera norte de Argentina como en la Triple Frontera (el punto de encuentro de las fronteras argentina, paraguaya y brasileña) fue

⁵ Ídem.

⁶ Elliot, L. (2024) – *Argentina court blames Iran for deadly 1994 bombing of jewish Center*. Nota de Reuters. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/argentina-court-blames-iran-deadly-1994-bombing-jewish-center-2024-04-12/>

⁷ Berg, R. (2024) – *Why have Israel and Iran attacked each other?* Nota de BBC. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-68811276>

⁸ Nota de redacción (2024) – *El gobierno ratificó su posición por el ataque de Irán y el embajador israelí aseguró que Milei está 'del lado correcto'*. Nota de El Cronista. Disponible en: <https://www.cronista.com/economia-politica/javier-milei-volvio-a-la-argentina-y-liderara-un-encuentro-en-casa-rosada-para-analizar-el-conflicto-en-medio-oriente/>

⁹ Este tema fue abordado por el autor en un artículo anterior: <https://iari.site/2023/08/20/iran-bolivia-military-cooperation-what-does-it-mean-for-the-security-of-the-region/>

¹⁰ Nota de redacción (2024) – *Argentina pide explicaciones a Bolivia por el acuerdo militar con Irán*. Disponible en: <https://www.escenariomundial.com/2024/05/02/argentina-pide-explicaciones-a-bolivia-por-el-acuerdo-militar-con-iran/>

¹¹ Fajardo, O. (2024) – *Argentina refuerza el nivel de seguridad y control en las fronteras tras el ataque de Irán a Israel*. Nota de CNN. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/15/argentina-refuerza-nivel-seguridad-control-fronteras-iran-israel-orix/>

denunciada en Abril de 2024¹² por la actual Ministra de Seguridad Patricia Bullrich, al tiempo que señalaba el aumento del nivel de seguridad interno en el país ante las amenazas de atentados. Otro aspecto vinculado con la zona se relaciona a las investigaciones que vinculan a Hezbollah con narcotraficantes provenientes de Bolivia y Paraguay, de quienes además de financiamiento, obtendrían acceso a armas. De acuerdo al periodista Gustavo Sierra, el grupo islámico posee una poderosa infraestructura de financiamiento en base a narcóticos, y que la cocaína manufacturada de la región andina encuentra su ruta de escape en la Triple Frontera, donde es recolectada para ser vendida en Oriente Medio, a cambio de armas y equipo para los grupos criminales locales. Las investigaciones han arrojado que Nasser Abbas Basmad (cineasta libanés y pensador jomeinista) es el máximo responsable regional de Hezbollah en la región. Sus actividades incluirían el blanqueo de capitales, el tráfico de estupefaciente y de armas¹³. En Argentina, específicamente, resuena el nombre Bakarat. Desde 2020, Assad Ahmad Bakarat es investigado en Argentina por distintos cargos, entre ellos el tráfico de precursores químicos y narcotráfico. De acuerdo a información publicada por las agencias de inteligencia y específicamente en un informe del ex fiscal Alberto Nisman¹⁴, Bakarat es nada menos que el jefe financiero de Hezbollah en América Latina, nombrado el 10 de Junio de 2004. Otro miembro de la misma familia es Hatem Ahmad Bakarat, ya señalado por Estados Unidos como financista de la organización libanesa entre otros nombres. Sobre estas personas y sus conexiones se concentran los esfuerzos de las agencias de inteligencia de los países de la región, especialmente Argentina, para desbaratar cualquier accionar que remotamente pudiese amenazar la seguridad pública.

Estas declaraciones vienen apoyadas en el trabajo de los servicios de inteligencia de Chile y Argentina en función de un enemigo común para ambos estados: los movimientos indigenistas de la zona patagónica, cuya actividad agresiva aumentó en los últimos años,

¹² Nota de redacción (2024) – *Patricia Bullrich aseguró que hay miembros del Hezbollah en la Triple Frontera*. Disponible en: <https://www.borderperiodismo.com/politica/patricia-bullrich-aseguro-que-hay-miembros-del-hezbollah-en-la-triple-frontera/>

¹³ Montaruli, F. (2021) – *La punta del iceberg: elnarcoterrorismo de Hezbollah en América Latina al descubierto*. Nota de IranWire. Disponible en: <https://iranwire.com/es/features-5/69315/>

¹⁴ Nisman era un fiscal argentino que al momento de su sospechosa muerte en 2015, estaba invetigando un posible caso de encubrimiento del estado argentino en lo realtivo a los atentados de la AMIA y la Embajada de Israel. La pista de fiscal señalaba a Assah Ahmad Bakar t como líder de Hezbollah en Sudamérica, y como involucrado en el ataque a las instituciones hebreas.

y se sospecha de sus vínculos con Hezbollah y las FARC.¹⁵ Tanto en Argentina como en Chile, en la región patagónica que ambos países comparten, existen movimientos de reivindicación indígena, que claman por la devolución de lo que consideran, según sus palabras, *tierras ancestrales*. De acuerdo a declaraciones del capitán de corbeta (Marina de Colombia) José Alejandro Porto-Morales, tras el acuerdo de paz del gobierno colombiano con las FARC en 2016, gran parte de los efectivos guerrilleros vendieron sus capacidades y conocimiento a grupos criminales activos en Chile y en Bolivia, ambos países en los cuales las FARC ya contaban de antemano con conexiones y vínculos personales¹⁶. El movimiento de resistencia indigenista más predominante, la RAM (Resistencia Ancestral Mapuche, por sus siglas en español) se ha atribuido distintos tipos de ataque (mediante explosivos e incendios) en varias zonas occidentales de la Patagonia argentina/Araucanía chilena.

Resumiendo, Argentina cuenta ya con antecedentes de atentados terroristas en su propio territorio. Si bien la autoría de esos atentados no fue definida completamente a causa de años de manipulación y ofuscación de pruebas, la organización libanesa y su financiamiento/planeamiento iraní son la pista más investigada. Por otra parte, es un hecho que existen células de Hezbollah en el territorio nacional, así como en los países vecinos. Existen países con acuerdos militares con Irán (Bolivia y Venezuela), grupos locales que pueden prestar asistencia para actividades terroristas (FARC, RAM), posibilidades de financiamiento (principalmente narcotráfico) y lo más lamentable, una tradicionalmente poca desarrollada cultura de la prevención a nivel de la seguridad nacional. Bien es sabido que todo posicionamiento geopolítico trae sus propios perjuicios y beneficios, y en este caso en particular, tanto el reforzamiento de las medidas de seguridad hacia el presidente y ministros, de las instituciones hebreas en el país, las infraestructuras estratégicas (como centrales nucleares, estaciones de comunicación), así como la colaboración tanto regional como supra regional en materia de inteligencia, aseguran una posición al menos consciente del riesgo real que implican las declaraciones terminantes, en un mundo donde las fronteras son muy difusas, y las organizaciones terroristas actuales son cuanto menos, omnipresentes.

¹⁵ Porto Morales, J.A. (2021) – *El terrorismo ‘mapuche y su relación co la guerrilla colombiana. 1° Parte*. Nota de Pucará. <https://www.pucara.org/post/el-terrorismo-mapuche-y-su-relaci%C3%B3n-con-la-guerrilla-colombiana-1%C2%BA-parte>

¹⁶ Ídem.